

*О. Л. Фрум,
ассистент кафедры экономики промышленности
Одесской национальной академии пищевых технологий*

АНАЛИЗ ПРОБЛЕМ АДАПТАЦИИ ДИАГНОСТИКИ СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ К ДИНАМИКЕ КАЧЕСТВА ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В УКРАИНЕ

*О. L. Frum,
Assistant department of industrial economics, Odessa National Academy of Food Technologies*

ANALYSIS PROBLEMS OF ADAPTATION DIAGNOSTIC STATE ENTERPRISES TO THE DYNAMICS OF THE QUALITY ECONOMIC RELATIONS IN UKRAINE

В статье дана характеристика посткризисных изменений в экономике Украины и их последствия для предприятий, рассмотрены методы и методики диагностики предприятий, в частности, методы определения банкротства предприятия.

The paper presents the characteristics of post-crisis changes in the Ukrainian economy and their implications for business are discussed methods and techniques of diagnostics companies, in particular, methods for the determination of bankruptcy.

Ключевые слова: кризис, банкротство, методика, украинская экономика, реформирование, реструктуризация.

Keywords: crisis, bankruptcy procedure, the Ukrainian economy, reforming, restructuring.

Постановка проблемы. Общепринятое мнение, что кризис проявляется только через несостоятельность должника своевременно покрывать свои обязательства, свидетельствует о том, что источник такого кризиса видится в сфере финансов. Это ограниченный подход к сущности кризиса, который является разрешением крайнего обострения противоречий, возникающих в процессе жизнедеятельности предприятия и, следовательно, может возникнуть в любой сфере предприятия. Кризис, приводящий к процедуре банкротства, является крайним частным случаем кризиса развития, состоянием, при котором уже необходимо вмешательство государства.

Анализ последних публикаций. Исследованиям теоретических и практических вопросов различных аспектов циклических процессов в экономике, которые связаны с предвидением кризисов, управлением предприятиями в условиях кризиса, их диагностикой, проблематикой кризисов, посвящено значительное количество фундаментальных работ отечественных и зарубежных учёных, таких как А.А. Богданов, К. Жугляр, Дж. М. Кейнс, Дж. Китчин, Н. Д. Кондратьев, К. Маркс, П. Самуэльсон, Я. Тинберген, М.И. Туган-Барановский, Р. Фриш, Ф. Хайек, Э. Хансен, Дж. Хикс, Й. Шумпетер. Значительный вклад в решение проблем, которые сопряжены с кризисными процессами в экономике, был сделан современными исследователями: С.Ю. Глазьевым, Н.И. Градовым, А.И. Изюмовым, Э.М. Коротковым, Л.О. Лигоненко, Е. Слущким, А.Д. Чернявским, Ю.В. Яковцом и другими.

Однако остаётся нерешённым ряд теоретических и методических вопросов, которые требуют дальнейшего научного решения. Прежде всего, это вопросы диагностирования кризисов на уровне предприятия, применение адекватных методов предвидения кризисов с учётом индивидуальных особенностей создания, функционирования и развития предприятий.

Формирование целей статьи. Основной целью статьи есть характеристика посткризисных изменений в экономике Украины и их последствия для предприятий, рассмотрены методы и методики диагностики предприятий, в частности, методы определения банкротства предприятия.

Изложение основного материала. Отношение к кризису как к переходу от стадии зрелости к стадии спада привело к тому, что методы управления предприятием в состоянии кризиса ограничиваются методами антикризисного управления. Концентрация внимания на решении финансовых проблем

предприятий, находящихся в кризисном состоянии свидетельствуют о том, что единственным источником возникновения кризиса рассматривается финансовая сфера. С нашей точки зрения, неплатёжеспособность – это следствие ухудшения других характеристик хозяйственной деятельности и решение только проблемы повышения платёжеспособности в большинстве случаев может привести лишь к временному улучшению. Повышение платёжеспособности – мера оперативная, а в условиях кризиса особое значение приобретает фактор времени. В связи с ограниченностью внутренних возможностей и дефицита времени на принятие и реализацию решения мероприятия по выводу предприятия из кризиса зачастую требуют больших дополнительных затрат. Кроме того эффективность этих мероприятий не гарантирована в связи с необходимостью быстрого принятия и реализации не всегда обоснованного решения и отсутствием альтернатив. Поэтому основными способами вывода предприятия из кризиса являются процедуры санации или банкротства.

Анализируя цели института банкротства можно прийти к выводу, что банкротство – это не только набор мер, направленных на ликвидацию или оздоровление предприятия-должника, но и стимулирование всех предприятий к эффективному развитию.

К основным целям института банкротства относятся следующие.

- 1) стимулирование развития бизнеса (предпринимательства) и рост эффективности экономики.
- 2) контролирование хозяйственных отношений между отдельными субъектами рынка, обеспечение равных прав, обязанностей и ответственности.
- 3) очищение рынка от недееспособных участников.
- 4) справедливое распределение денежных средств, полученных от продажи имущества банкрота, между его кредиторами.
- 5) создание условий для возрождения бизнеса в случае целесообразности и желания владельцев предприятия [1, с.4].

Тенденция, сложившаяся в 90-е годы в экономике Украины, и природа общего кризиса 1998г. вызвала необходимость научных, практических исследований и законодательного регулирования именно такого состояния предприятий.

В 90-е годы в постсоветских экономиках полностью отсутствовал институт антикризисного управления. Поэтому для выхода из кризиса применялись методы, сформированные для развитой экономики и неприменимые в условиях экономики трансформационной.

Источником кризиса 1998г. были взаимные неплатежи, то есть, в первую очередь – это был кризис производственной сферы. Низкая покупательная способность населения стала одним из основных препятствий реализации продукции в необходимых для производителей количествах. Потеря рынков товаров и услуг в странах СНГ, импорт более дешёвых и менее качественных товаров и услуг из-за рубежа и закрытость внешних рынков для украинских товаров и услуг привели к значительному сокращению объёмов производства и платёжному кризису в экономике Украины. Наиболее логичным и часто встречающимся решением выхода из такой ситуации было применение процедуры банкротства как инструмента реструктуризации.

Экономический кризис 1998г. сопровождался высокими темпами инфляции и девальвацией гривны, а значит снижением покупательной способности населения. Так как между динамикой производства и доходами населения существует определенный лаг, в случае снижения доходов население какое-то время способно поддерживать уровень потребления за счет сбережений. Однако в случае затяжного кризиса снижение потребления населения становится неизбежным. После начала роста производства рост доходов населения происходит с некоторым лагом, за счёт которого продлевается спад в секторах, обеспечивающих личное потребление.

В 2000-е годы в Украине на основе выводов по результатам кризиса 1998г. начала развиваться глобализация, выражающаяся в укрупнении и концентрации капитала.

За десятилетие, прошедшее с момента наступления кризиса 1998г. ситуация в экономике и управлении изменилась, сформировались новые условия, новые руководители, тенденции, наблюдался экономический рост. В связи с изменившимися условиями хозяйствования и рынка к банкротству предприятий в большей степени стали приводить внутренние факторы, чем внешние. Поэтому стало очевидным, что не всякий кризис приводит к банкротству и выход предприятия из кризиса можно обеспечить за счёт собственных ресурсов. На сегодня в экономике Украины сложились условия, позволяющие говорить о кризисе развития, имеющем положительную направленность. Результатом такого кризиса может являться дальнейшее успешное функционирование предприятия.

Стремительное развёртывание кризиса 2008г. показало, что ошибочно рассматривать антикризисное управление как отдельный независимый вид управления. В условиях жёсткой конкуренции, высокой неопределённости внешней среды, укрупнения и концентрации капитала всё стратегическое управление должно быть построено с учётом вероятности возникновения кризиса.

Предприятие представляет собой сложную социально-экономическую систему взаимосвязанных элементов. В соответствии с системными принципами такая система адаптируется к изменяющимся условиям внешней среды. Важным фактором выхода экономики из кризиса является адаптация предприятий к особенностям условий деятельности в кризисный и послекризисный периоды и выбор собственных путей

и направлений дальнейшего развития. Современный этап развития характеризуется началом активизации адаптационных процессов субъектов хозяйствования.

Степень успешности таких адаптационных процессов является критическим фактором, который определяет темпы послекризисного восстановления украинской экономики. Негармонизированная адаптация способна привести и к накоплению деструктивных тенденций. Так экономика может начать новое падение. Выбор верной модели адаптации и скоординированности действий субъектов хозяйствования в этой сфере должны происходить под непосредственным влиянием национальной экономической и социальной политики, на которую в этом контексте возлагается особая ответственность [2].

В первые годы реформирования экономики инструментом антикризисного управления являлась реструктуризация. Для выхода из финансового, производственного или управленческого кризисов применялись методы соответственно финансовой, производственной или управленческой реструктуризации. Поэтому цели её проведения характеризовались краткосрочностью и узостью охвата. В этих условиях целями реформирования предприятия являлись восстановление ликвидности, платёжеспособности, эффективности [3]. Массовая приватизация начала 90-х являлась основой развития частной собственности. Однако смена формы собственности не привела к улучшению результатов деятельности предприятий. Эта ситуация вызвала формирование и развитие института банкротства.

Характерной чертой украинской экономики переходного периода была тенденция к разукрупнению. В большинстве случаев реструктуризация осуществлялась в форме дезинтеграции. Управленческие решения были ориентированы на краткосрочные результаты в ущерб средне- и долгосрочным. В управлении деятельностью предприятий наблюдалось отсутствие стратегического подхода.

На сегодняшний день в экономике Украины наметились противоположные тенденции. Это объясняется стратегической направленностью государственной экономической политики и усилением конкуренции на рынке.

На сегодняшний день регулирование и диагностика кризисных процессов на предприятиях Украины осуществляется на основе следующих нормативных актов и методических разработок:

1. Гражданский кодекс Украины [4].
2. Хозяйственный кодекс Украины [5].
3. «Методика проведения углублённого анализа финансово-хозяйственного состояния неплатёжеспособных предприятий и организаций», утверждённая Приказом Агентства по вопросам предотвращения банкротства предприятий и организаций 27.06.1997 г. № 81 [6].
4. «Методические рекомендации по выявлению признаков неплатёжеспособности предприятия и признаков действий по скрытию банкротства, фиктивного банкротства или доведения до банкротства», утверждённые Приказом Министерства экономики Украины 19.01.2006 г. №14 [7].
5. «Методика анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятий государственного сектора экономики», утверждённая Приказом Министерства финансов Украины 14.02.2006 № 170 [8].

В отечественной практике при диагностике несостоятельности предприятия используется методика, основанная на применении ограниченного круга финансовых показателей, которая рекомендована Министерством экономики Украины [7].

Однако эта методика имеет ряд недостатков:

- отсутствие количественных показателей (кроме отклонений от требуемых нормативов);
- отсутствие возможности установления источников проблемы и их оперативного устранения.

На основе исследования законодательных и нормативных актов автором были сделаны следующие выводы.

1. Антикризисное законодательство регулирует только отношения по поводу несостоятельности должника, а также процедуры санации и банкротства.
2. Нормативные акты содержат рекомендации по разработке оперативных планов финансового оздоровления.

3. Кризисное управление предприятием в основном является реакцией на уже наступивший кризис. В связи с этим и методы управления ограничиваются восстановлением платёжеспособности или проведением процедур санации и банкротства.

Методический аппарат разработан для управления предприятием, которое находится в состоянии кризиса (кризис уже наступил или предприятие находится в критическом предкризисном состоянии). То есть речь идёт о частном случае государственного регулирования кризисных процессов на предприятии, при котором возможно применение минимального набора методов выхода из уже наступившего кризиса. Соответственно и возможный выбор стратегий в этом случае невелик – выживание, сокращение, ликвидация. В рассмотренных законодательных актах не учитывается то обстоятельство, что стратегическое и оперативное планирование взаимосвязаны, и осуществлять одно в отрыве от другого нецелесообразно и неэффективно. Именно стратегическое планирование позволяет устранить отрицательный эффект неопределённости и изменчивости внешней среды функционирования, сосредоточить внимание на главных задачах выхода из кризиса с минимальными потерями [9].

Отдельную группу методов диагностики составляют методы определения вероятности банкротства.

Основными методами финансовой диагностики в антикризисном управлении являются интегральные дискриминантные модели оценки вероятности банкротства.

Эти методики представлены следующими моделями:

- 1) оценка вероятности банкротства на основе Z - счёта Альтмана;
- 2) модель Р. Лиса для оценки финансового состояния;
- 3) оценка финансового состояния по показателям У. Бивера;
- 4) модель Г. Спрингейта;
- 5) прогнозная модель Таффлера;
- 6) модель Фулмера;
- 7) модель Ж. Лего;
- 8) показатель кризиса управления Аргенти (А-счет);
- 9) метод Скоуна [10].
- 10) модель Сайфулина Р.С. и Кадыкова Г.Г.;
- 11) модель Федотовой А.М.;
- 12) модель Зайцевой О.П.;
- 13) модель Иркутской государственной экономической академии;
- 14) модель консалтинговой группы «Воронов и Максимов» (прогнозирование банкротства,

которое базируется на «нечетких множествах») [11].

Заключение. Выбор финансово-экономического спада в качестве главного критерия наступления кризиса развития на предприятии предполагает определение основных показателей, характеризующих это понятие. В рыночной экономике функционируют предприятия, которые отличаются видом, формой собственности, размерами, уровнями и стадиями развития. Поэтому набор конкретных показателей кризисного состояния предприятий может в значительной степени варьироваться в зависимости от типа бизнеса, вида организации, условий развития кризиса.

Литература.

1. Штангрет А.М. Попередження та уникнення банкрутства промислових підприємств (на прикладі підприємств поліграфічної промисловості) [Текст]: автореф. дис. ... канд. економ. наук: 08.06.01 / А.М. Штангрет. – Львів, 2003. – 22с.
2. Реалії економічної кризи: чи є підстави для оптимізму? [Електронний ресурс] / Національний інститут стратегічних досліджень – К.: НІСД, 2009. – 39с. – Режим доступа: <http://old.niss.gov.ua/Table/16062009/Dop2009.htm>
3. Фрум О.Л. Место реструктуризации в разработке долгосрочной стратегии развития предприятия в условиях глобального кризиса [Текст] / О.Л. Фрум // Матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. «Veda a technologie: krok do budocnosti». – Praha, 2009. – Dil.4: Ekonomicke vedy. – С. 47-51.
4. Україна. Закони. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 № 435-IV [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=435-15>
5. Україна. Закони. Господарський кодекс України від 16.01.2003 № 436-IV [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=436-15>
6. Про затвердження Методичних рекомендацій щодо виявлення ознак неплатоспроможності підприємства та ознак дій з приховування банкрутства, фіктивного банкрутства чи доведення до банкрутства [Електронний ресурс]: Наказ від 19 січня 2006 року № 14 / М-во економіки України. – Режим доступа: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2006_01_19/an/8/ME06025.html#8
7. Про Методичні рекомендації щодо виявлення ознак неплатоспроможності підприємства та ознак дій з приховування банкрутства, фіктивного банкрутства чи доведення до банкрутства [Електронний ресурс]: Наказ від 19.01.2006 № 14 / М-во економіки України. – Режим доступа: <http://zakon.nau.ua/doc/?uid=1022.13.0>
8. Про затвердження Методики аналізу фінансово-господарської діяльності підприємств державного сектору економіки [Електронний ресурс]: Наказ від 14.02.2006 №170 / М-во фінансів України. – Режим доступа: <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=z0332-06>
9. Грушенко В.И. Кризисное состояние предприятия: поиск причин и способов его преодоления [Електронний ресурс] / В.И. Грушенко, Л.В. Фомченкова // Менеджмент в России и за рубежом. – №1, 1998. – Режим доступа: <http://www.cfin.ru/press/management/1998-1/03.shtml>
10. Шумилова Ю.А. Теоретические аспекты диагностики экономического состояния предприятия/ Ю.А. Шумилова // Проблемы и перспективы управления экономикой и маркетингом в организации. – 2003. – №3. – то же [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://perspectives.utmn.ru/?n=3&y=2003&id=26>
11. Недосекин А.О. Применение теории нечетких множеств к финансовому анализу предприятий [Електронний ресурс] / А.О. Недосекин. – Режим доступа: <http://www.aup.ru/articles/finance/8.htm>

References.

1. Shtanhret, A.M. (2003), "Prevention and avoidance of bankruptcy of industrial enterprises (on the example of the printing industry)", Ph.D. Thesis, 08.06.01, Lviv, Ukraine, p. 22.

2. *The realities of the economic crisis: is there reason for optimism?*, Natsionalnyi instytut stratehichnykh doslidzhen, NISD, 2009, Kyiv, Ukraine, p. 39, [Online], available at: <http://old.niss.gov.ua/Table/16062009/Dop2009.htm>
3. Frum, O.L. *Place the restructuring in the development of long-term strategy of enterprise development in the global crisis*, Materials Conf. «Veda a technologie: krok do budocnosti», Praha, pp. 47-51
4. The Verkhovna Rada of Ukraine (2003), The Law of Ukraine "Tsyvilnyi kodeks Ukrainy", available at: <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=435-15>
5. The Verkhovna Rada of Ukraine (2012), The Law of Ukraine "Hospodarskyi kodeks Ukrainy", available at: <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=436-15>
6. Ministry of Economic Development and Trade of Ukraine (2006), Order "Pro zatverdzhennia Metodychnykh rekomendatsii shchodo vyivlennia oznak neplatospromozhnosti pidpriemstva ta oznak dii z prykhovuvannia bankrutstva, fiktyvnoho bankrutstva chy dovedennia do bankrutstva", available at: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2006_01_19/an/8/ME06025.html#8
7. Ministry of Economic Development and Trade of Ukraine (2006), Order "Pro Metodychni rekomendatsii shchodo vyivlennia oznak neplatospromozhnosti pidpriemstva ta oznak dii z prykhovuvannia bankrutstva, fiktyvnoho bankrutstva chy dovedennia do bankrutstva", available at: <http://zakon.nau.ua/doc/?uid=1022.13.0>
8. Ministry of Finance of Ukraine (2006), Order "Pro zatverdzhennia Metodyky analizu finansovo-hospodarskoi diialnosti pidpriemstv derzhavnoho sektoru ekonomiky", available at: <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=z0332-06>
9. Hrushenko, V.Y. and Fomchenkova, L.V. (1998), "The critical state of the enterprise: search for causes and ways to overcome it", *Menedzhment v Rossyy y za rubezhom*, vol. 1, [Online], available at: <http://www.cfin.ru/press/management/1998-1/03.shtml>
10. Shumilova, Ju.A. (2003), "Theoretical aspects of diagnosing the economic state of the enterprise", *Problemy i perspektivy upravlenija jekonomikoj i marketingom v organizacii*, vol. 3, [Online], available at: <http://perspectives.utmn.ru/?n=3&y=2003&id=26>
11. Nedosekin, A.O. "Application of the theory of fuzzy sets to the financial analysis of enterprises", [Online], available at: <http://www.aup.ru/articles/finance/8.htm>

Стаття надійшла до редакції 18.02.2016 р.